BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

22 -10- 2020

Broj: JN2-02-07-1-2702-8/20
Banja Luka, 22.10.2020.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 09-223/20 od 28.09.2020.godine ponuđača „ELNOS BL"d.o.o. Banja Luka, Blagoja Parovića 100 E, 78000 Banja Luka na Odluku broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj 22.10.2020.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se**, kao djelomično osnovana žalba broj: 09-223/20 od 28.09.2020.godine ponuđača „ELNOS BL"d.o.o. Banja Luka, Blagoja Parovića 100 E, 78000 Banja Luka, a Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, **poništava i predmet vraća na ponovni postupak**.
2. **Usvaja se**, kao osnovan, zahtjev ponuđača „ELNOS BL"d.o.o. Banja Luka, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. O povratu sredstava, uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovaj organ donijeće posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „ELNOS BL" d.o.o. Banja Luka, Blagoja Parovića 100 E, 78000 Banja Luka broj: podnio je žalbu broj: 09-223/20 od 28.09.2020.godine na Odluku broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 348-7-1-238-3-127/20 od 27.08.2020.godine od strane Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:
- da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer ponuđeni UPS u ponudi izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, pozicija 1 - centralni UPS 60 kVA u Tenderskom dokumentu;

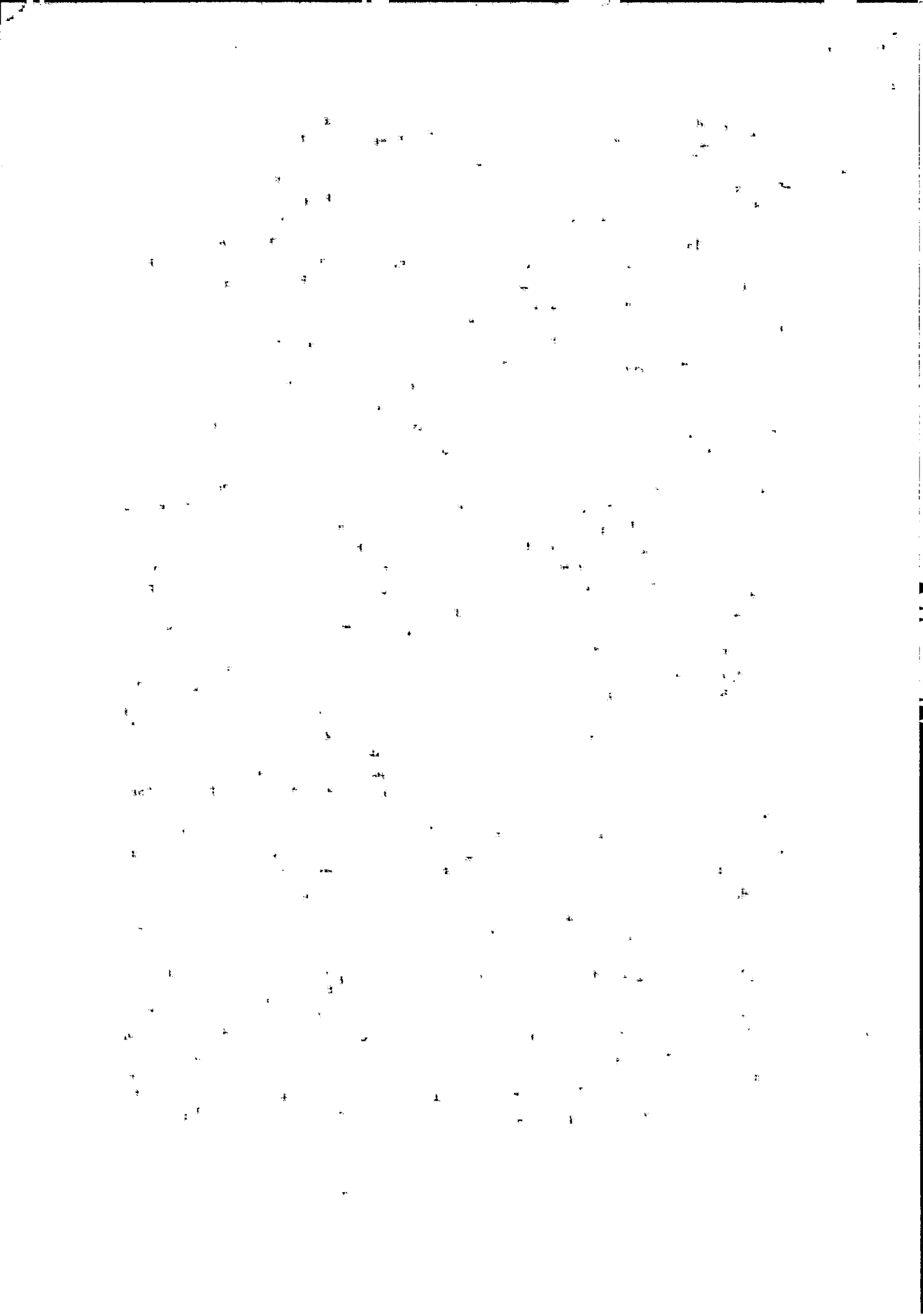
- da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer ponuđeni UPS u ponudi izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 2 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu;
- da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer ponuđeni UPS u ponudi izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 3 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu;
- da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu drugorangiranog ponuđača „Energoinvest SUE" d.o.o. Sarajevo, jer ponuđeni UPS u ponudi nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. pozicija 1- centralni UPS 60 kVA u Tenderskom dokumentu;
- da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu drugorangiranog ponuđača „Energoinvest SUE" d.o.o. Sarajevo, jer aneks 7 tenderske dokumentacije-obrazac sa tehničkom specifikacijom roba za nabavku UPS uređaja stavka broj 1. nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta;
- da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu drugorangiranog ponuđača „Energoinvest SUE" d.o.o. Sarajevo, jer ponuda nije potpisana od lica ovlaštenog za potpis;
- da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu trećerangiranog ponuđača „Sicon SAS" d.o.o. Tuzla, jer ponuđeni UPS u ponudi nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, pozicija 1 - centralni UPS 60 kVA u Tenderskom dokumentu;
- da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu trećerangiranog ponuđača „Sicon SAS" d.o.o. Tuzla, jer nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 2 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu;
- da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu trećerangiranog ponuđača „Sicon SAS" d.o.o. Tuzla, jer u ponudi nije dostavljen validan dokaz koji ispunjavaja zahtjev tenderske dokumentacije pod III - uslovi za kvalifikaciju, stavka 2, član 46. ZJN BiH, gdje je kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti trebalo dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.

Žalilac „ELNOS BL"d.o.o. Banja Luka, Blagoja Parovića 100 E, 78 000 Banja Luka u žalbi broj: 09-223/20 od 28.09.2020.godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 od 27.08.2020, nabavka UPS uređaja, objavljene na Portalu javnih nabavki sa brojem obavještenja o nabavci 348-7-1-238-3-127/20 od 27.08.2020.godine ističe da je 23.09.2020. godine zaprimio je odluku Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova broj: 09/1-404-622/20 od 23.09.2020.godine o izboru

najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke broj 09/1-404-622/20, nabavka UPS uređaja. Predmetnom odlukom Ugovorni organ dodelio je ugovor ponuđaču „Nexen" d.o.o. Banja Luka i utvrdio redoslijed ostalih ponuđača.

Blagovremeno, u skladu sa odredbama zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Sl. glasnik BiH", broj 39/14) ELNOS BL d.o.o. Banja Luka, kao četvoroplasirani ponuđač podnosi žalbu na predmetnu Odluku iz razloga što ponuda izbaranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka, ali i drugoplasiranog ponuđača „Energoinvest SUE" d.o.o. kao i trećeplasiranog „Sicon SAS" d.o.o. Tuzla nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom stavka II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, čime je izvršena bitna povreda postupka izborom „Nexen"' d.o.o. kao najpovoljenijeg ponuđača ali i utvrđivanjem redoslijeda ostalih ponuđača. Pored toga ima i propusta u ocjeni kvalifikacionih uslova kod pojedinih ponuđača čime je dodatno načinjena povreda postupka. Dana 24.09.2020. godine žalilac ELNOS BL d.o.o. Banja Luka na osnovu Saglasnosti za uvid u ponude postupka javne nabavke UPS uređaja broj 09/1-404-622/20 od 24.09.2020. godine, izdatog od strane Ugovornog organa, izvšio je uvid u Ponude izbranog ponuđača kao i ostalih ponuđača. U vezi sa gore navedenim dajemo sljedeća obrazloženja po kojima izabrani ponuđač „Nexen" d.o.o. nije ispunio zahtjevane uslove iz tenderske dokumentacije:

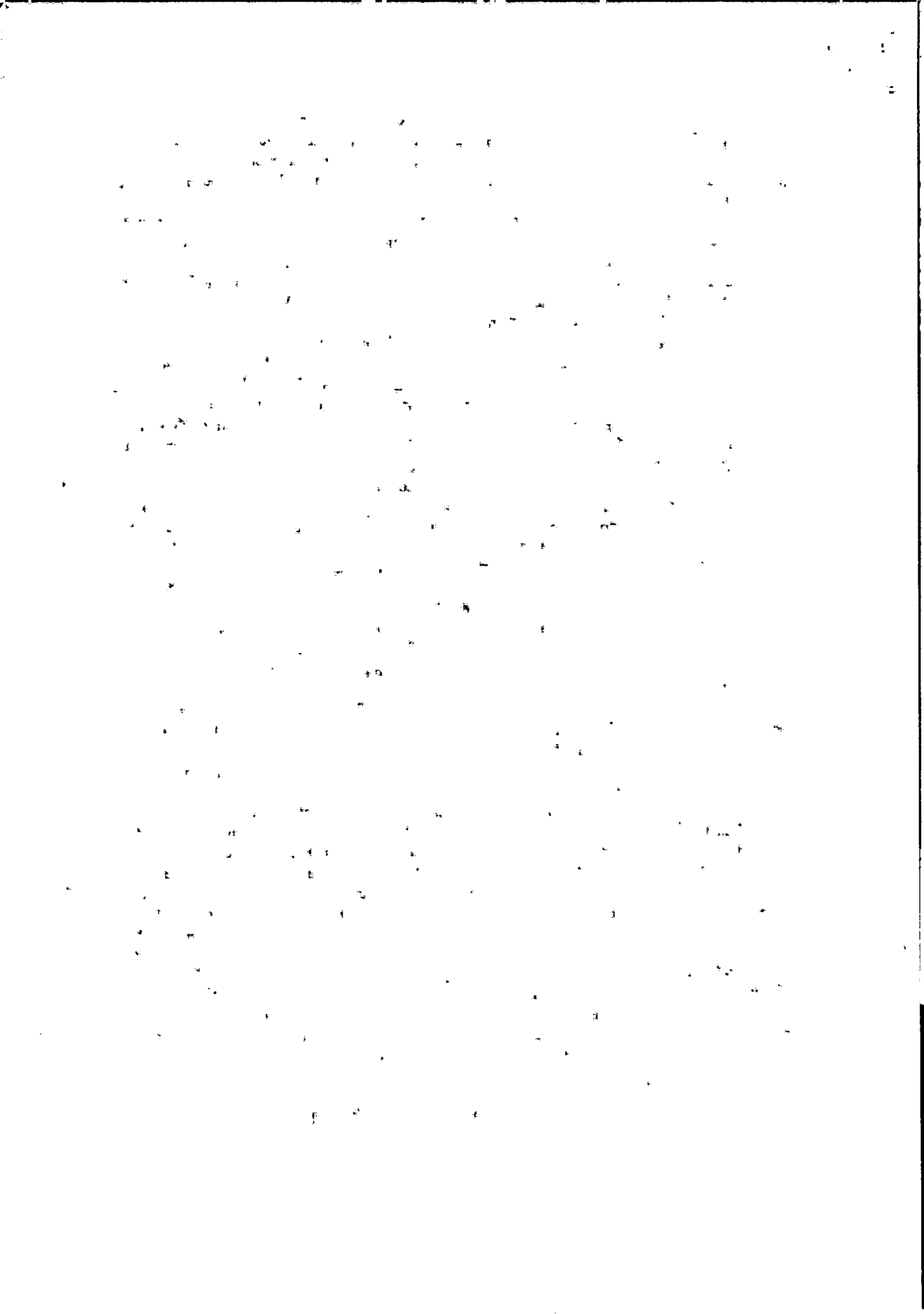
Stavka 1. Tehničke specifikacije - Centralni UPS 60 kVA. Tenderskom dokumentacijom stavka II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, pozicija 1, date su karakteristike koje treba da ispuni dati UPS. Takođe je tenderskom dokumentacijom pod III uslovi za kvalifikaciju tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača (po članu 48. i 49. Zakona o JN BiH) traženo da se dostave i katalozi za svu robu koja se nudi. Izabrani ponuđač je na stranama 27-30 u svojoj ponudi broj 217/20 od 07.09.2020. dostavio katalošku dokumentaciju za poziciju 1. Centralni UPS uređaj, gdje se vidi da je ponudio UPS proizvođača Makelsan, tip Boxer serija 10-120 kVA, snage 60 kVA (54 kW). Takođe je na strani 25. svoje ponude dostavio aneks 7. tenderske dokumentacije sa ponuđenim karakteristikama za poziciju 1. U datom aneksu na strani 25. date ponude je stavljeno da su dimenzije UPS-a kojeg on nudi 1190x490x805 mm. Na strani 30. istoimene ponude, gdje je dat katalog sa tehničkim karakteristikama za stavku 1. - Centralni UPS 60 kVA, piše u dijelu gdje su informacije o karakteristikama baterija, da se uz ovaj model isporučuju eksterno baterije. To bi značilo da baterije nisu integrisane u ovu dimenziju već da se one isporučuju u posebnom ormaru. U ovom slučaju je izabrani ponuđač morao dostaviti dimenzije eksternog ormara sa baterijama, jer je on sastavni dio stavke 1. Ovim je izabrani ponuđač napravio značajan propust zbog kojeg se njegova ponuda mora odbaciti i proglasiti neprihvatljivom. U skladu sa tenderskom dokumentacijom pod II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, stavka 1. centralni UPS 60 kVA date su tehničke karakteristike koje treba da zadovoljava ponuđeni tip UPS-a. U datim tehnikim karakteristikama je navedeno da je tolerancija frekvencije 40-72 Hz ± 10 %, dok kod izabranog ponuđača na strani 30 njihove ponude stoji da je tolerancija frekvencije 50-60 Hz ± 10 %, čime nije pokriven opseg koji je tražio ugovorni organ tenderskom dokumentacijom. Takođe je u datim tehničkim karakteristikama za baterije navedeno da autonomija baterije treba da bude minimalno 8 minuta pri punom opterećenju, a izabrani ponuđač u katalogu koji je dostavio za stavku 1 u svojoj ponudi na stranama 27-30 nigdje nije potvrdio da je autonomija pri punom opterećenju 8 minuta ili više. Samim tim, ne dostavljanjem jako bitnog podatka koji u mnogome utiče na cijenu uređaja i govori o samom njegovorm kapacitetu, možemo smatrati da isti nije zadovoljio te se time njegova ponuda mora odbaciti i proglasiti neprihvatljivom. U tenderskoj dokumentaciji na datim karakteristikama za baterije je navedeno da je vrijeme punjenja do 6 sati. Na strani 30. ponude izabranog ponuđača je da dat podatak da je vrijeme punjenja 6 sati i na dnu stranice je dat pečat koji bi trebao da predstavlja proizvođača. Proizvođač opreme je firma Makelsan, a na datom pečatu se jasno vidi da piše Maksel što nikako nije proizvođač date opreme. Isto tako je



na sajtu proizvođača Makelsan, dostupna sva tehnička dokumentacija za dati UPS, i ista je dostavljena kao dokazni materijal. Na originalnoj kataloškoj dokumentaciji je podatak da je vrijeme punjenje za baterije datog UPS-a 6-8 sati, što ne odgovara onome što je izabrani ponuđač predstavio kao kataloški podatak. Uzimajući gore navedeno njihova ponuda nikako ne može da bude prihvatljiva.

Stavka 2. UPS 3000 kVA. Izabrani ponuđač je na stranama 31-32 u svojoj ponudi broj 217/20 od 07.09.2020. dostavio kataloško dokumentaciju za stavku 2. UPS 3000 VA, gdje se vidi da je ponudio UPS proizvođača Makelsan, tip Powerpack SE RT, snage 3000 VA (2700 W). U tenderskoj dokumentaciji, pod II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 2, date su tehničke karakteristike koje treba da zadovoljava UPS 3000 VA. Navedeno je da isti treba da ima minimalno 6xIEC C13 utičnica. U datoj kataloškoj dokumentaciji nigdje nije dat podatak da dati model ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije da ima minimalno 6xIEC C13 utičnica. Kao dokazni materijal, u prilogu se nalazi i originalna kataloška dokumentacija datog tipa UPS-a koja je skinuta sa zvanične internet stranice proizvodjača Makelsan. Za razliku od kataloške dokumentacije koju je dostavio izabrani ponudjač, ovde se nalazi i slika datog UPS-a sa zadnje strane sa vizuelnim raspored priključaka. Na toj slici se jasno vidi da dati UPS nema ni jednu IEC C13 utičnicu, već ima samo dvije obične šuko utičnice. Kroz pitanje na elektronskom portalu javnih nabavki 31.08.2020. i odgovovor ugovornog organa na isto od 01.09.2020., omogućeno je ponuđačima da mogu nadomjestiti broj IEC C13 priključaka sa eksternim dodatkom koji se postavlja na zadnju stranu ali koji treba da je u potpunosti kompatibilan, od istog proizvođača kao i UPS, te značajno ne utiče na dimenzije. Izabrani ponuđač nije dostavio nikakve podatke o eksternom dodatku, niti bilo gdje naglasio da će isporučiti eksterni dodatak uz UPS, obzirom da njegov model ne zadovoljava po datom kriterijumu broja C13 utičnica. Takođe je u tenderskoj dokumentaciji traženo da kapacitet UPS-a (back up time) bude minimalno 5 minuta na 80 % opterećenja. Izabrani ponuđač u kataloškoj dokumentaciji nigdje nije dostavio podatak koji potvrđuje bilo kakav podatak o kapacitetu UPS-a te stoga ne možemo smatrati da isti zadovoljava traženi zahtjev u tenderskoj dokumentaciji. Imajući u vidu sve gore navedeno ponuda izabranog ponuđača se mora odbaciti i progasiti neprihvatljovom.

Stavka 3. UPS 1000 VA. Izabrani ponuđač je na stranama 33-34 u svojoj ponudi broj 217/20 od 07.09.2020. dostavio kataloško dokumentaciju za stavku 3. UPS 1000 VA, gdje se vidi da je ponudio UPS proizvođača Makelsan, tip Powerpack SE , snage 1000 VA (900 W). U tenderskoj dokumentaciji, pod II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 3, date su tehničke karakteristike koje treba da zadovoljava UPS 3000 VA. Navedeno je da isti treba da ima minimalno 3xIEC C13 utičnica. U datoj kataloškoj dokumentaciji nigdje nije dat podatak da dati model ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije da ima minimalno 3xIEC C13 utičnica. Kao dokazni materijal, u prilogu se nalazi i originalna kataloška dokumentacija datog tipa UPS-a koja je skinuta sa zvanične internet stranice proizvodjača Makelsan. Za razliku od kataloške dokumentacije koju je dostavio izabrani ponudjač, ovde se nalazi i slika datog UPS-a sa zadnje strane sa vizuelnim raspored priključaka. Na toj slici se jasno vidi da dati UPS nema ni jednu IEC C13 utičnicu, već ima samo dvije obične šuko utičnice. Kroz pitanje na elektronskom portalu javnih nabavki 31.08.2020. i odgovovor ugovornog organa na isto od 01.09.2020., omogućeno je ponuđačima da mogu nadomjestiti broj IEC C13 priključaka sa eksternim dodatkom koji se postavlja na zadnju stranu ali koji treba da je u potpunosti kompatibilan, od istog proizvođača kao i UPS, te značajno ne utiče na dimenzije. Izabrani ponuđač nije dostavio nikakve podatke o eksternom dodatku, niti bilo gdje naglasio da će isporučiti eksterni dodatak uz UPS, obzirom da njegov model ne zadovoljava po datom kriterij umu broja C13 utičnica. Takođe je u tenderskoj dokumentaciji traženo da kapacitet UPS-a (back up time) bude minimalno 5 minuta na 80 % opterećenja. Izabrani ponuđač u kataloškoj dokumentaciji nigdje nije dostavio podatak koji potvrđuje bilo kakav podatak o kapacitetu UPS-



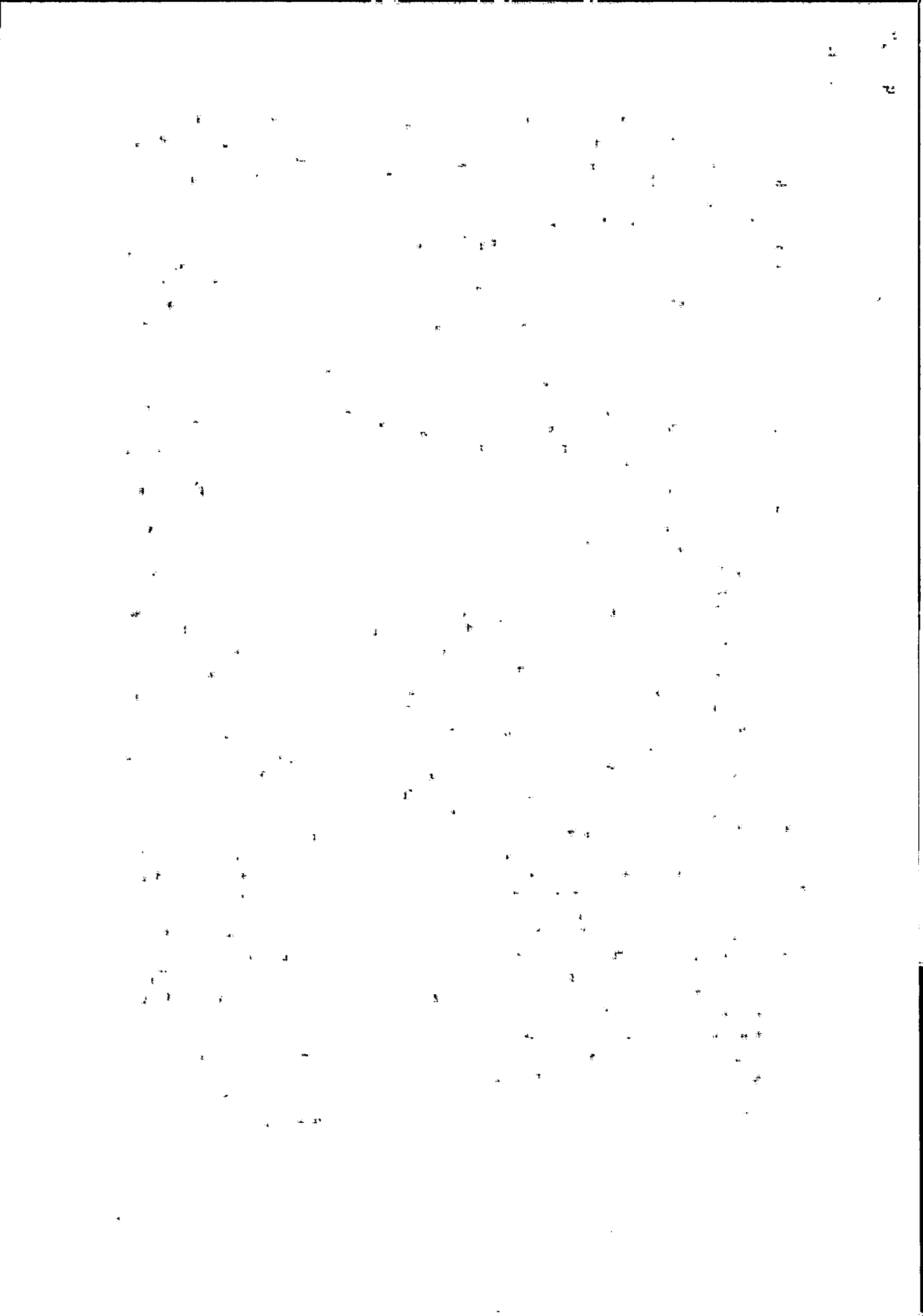
a te stoga ne možemo smatrati da isti zadovoljava traženi zahtjev u tenderskoj dokumentaciji. Imajuću u vidu gore navedeno žalilac smatra da ponuđač „Nexen" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava tehničke uslove predviđene tenderskim dokumentom pod II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, ni po jednoj poziciji, te se po članu 68. stav (4) tačka i) Zakona o JN BiH ista može odbaciti i proglasiti neprihvatljivom.

Žalilac ELNOS BL d.o.o. Banja Luka, podnosi žalbu i na drugoplasiranog ponuđača, „Energoinvest SUE" d.o.o. Sarajevo, jer isti nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom pod II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, time što je dostavio katalošku dokumentaciju za poziciju 1. koja ne dokazuje zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pored toga nije popunio aneks 7. Tenderske dokumentacije-obrazac sa tehničkom specifikacijom roba za stavku 1, u skladu sa zahtjevima iz istog. Na osnovu gore navedenog ponuda "Energoinvest SUE" pod brojem 743-AS/20 ne može smatrati prihvatljivom jer ista ne ispunjava minimalne uslove o ispunjenju tehničke sposobnosti po članu 49. zakona o JN BiH, te se po članu 68. stav (4) tačka i) Zakona o JN BiH ista može odbaciti i proglasiti neprihvatljivom. Ponuda ponuđača „Energoinvest SUE" d.o.o nije potpisana od lica ovlaštenog za potpis te se na osnovu mora smatrati neprihvatljivom po članu 58. Zakona o JNBiEl., stav (1) tačka g). U vezi sa gore navedenim dajemo sljedeća obrazloženja po kojima izabrani ponuđač „Energoinvest SUE" d.o.o. nije ispunio zahtjevane uslove iz tenderske dokumentacije:

Stavka 1. Centralni UPS 60 kVA. Ponuđač je na stranama 22-29 u svojoj ponudi broj 743-AS/20 dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 1. Centralni UPS uređaj, gdje se vidi da je ponudio UPS proizvođača Eaton, tip Eaton 93E, snage 60 kVA (54 kW). Nigdje na ovim stranicama istoimene ponude, nisu dati jako bitni podaci vezani za autonomiju baterije, te vrijeme punjenja baterije. Na strani 25 date ponude vidljivo je da ponuđeni model UPS-a, za snage preko 40 kVA ima eksterni ormar za smještanje baterija. Nigdje u katalоškoj dokumentaciji nisu dati podaci o tipu baterija, njihovoj autonomiji, vremenu punjenja, dimenzija eksternog ormara za smještanje baterija, a isti je sastavni dio stavke 1, jer se isporučuje sa UPS-om. Sa obzirom na gore navedeno možemo smatrati da drugoplasirani ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju koja je nepotpuna, te se njegova ponuda po članu 49. Zakona o JN BiH može smatrati nevažećom. Drugoplasirani ponuđač je na strani 20. i 21. svoje ponude dostavio aneks 7.tenderske dokumentacije-obrazac sa tehničkom specifikacijom roba za nabavku UPS uređaja stavka broj 1. U istoimenom aneksu na dnu obrasca pišu uputstva kako da se popuni isti. Tamo je navedeno da je ponuđač dužan da popuni obe vertikalne kolone. U ponudi "Energoinvest SUE" d.o.o. na strani 20. i 21. Jasno se vidi je popunjena samo druga kolona, a ni ona nije popunjena onako kako je traženo u tenderskoj dokumentaciji.

Osoba ovlaštena za potpis ponude ispred firme "Energoinvest SUE" d.o.o. je direktor Suzan Hota, što se da vidjeti iz izvoda iz aktuelnog sudskog registra. Međutim osoba koja je potpisivala ponudu na svim mjestima nije osoba ovlaštena od strane direktora te firme, i čak se na strani 7. njihove ponude vidi da je potpis u ime ovlaštene osobe, te je jasno da ponudu nije potpisalo ovlašteno lice datog ponuđača. Samim tim se ponuda drugoplasiranog ponuđača mora smatrati neprihvatljivom po članu 58. Zakona o JNBiH.

Žalilac ELNOS BL d.o.o. Banja Luka, podnosi žalbu i na trećeplasiranog ponuđača, „Sicon SAS" d.o.o. Tuzla, jer isti nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom pod II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija. On je dostavio katalošku dokumentaciju za poziciju 1. i 2. koja ne dokazuje da ista ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Pored ovog trećeplasirani ponuđač nije dostavio validan dokaz koji ispunjavaja zahtjev tenderske dokumentacije pod III - uslovi za kvalifikaciju, stavka 2, član 46.zakona o JN BiH, gdje je kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti trebalo dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. Na osnovu gore navedenog ponuda od "Sicon SAS" d.o.o. Tuzla pod brojem 090220-1 se ne može smatrati prihvatljivom jer ista ne ispunjava minimalne uslove o ispunjenju tehničke sposobnosti po članu



48. i 49 zakona o JN BiH, a takođe ni minimalne uslove za ispunjenje zahtjeva iz člana 46. Zakona o JN BIH. U vezi sa gore navedenim dajemo sljedeća obrazloženja po kojima izabrani ponuđač „Sicon SAS" d.o.o. Tuzla nije ispunio zahtjevane uslove iz tenderske dokumentacije :

Stavka 1. Centralni UPS 60 kVA. Ponuđač je na stranama 19-23 u svojoj ponudi broj 090220-1 dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 1. Centralni UPS uređaj, gdje se vidi da je ponudio UPS proizvođača G-tec, tip Saturn ST060T, snage 60 kVA (54 kW). Nigdje na ovim stranicama istoimene ponude, nisu dati jako bitni podaci vezani za autonomiju baterije, te vrijeme punjenja baterije. Sa obzirom na gore navedeno možemo smatrati da trećeplasirani ponuđač dostavio katalošku dokumentaciju koja je nepotpuna, te se njegova ponuda po članu 49. Zakona o JN BiH može smatrati nevažećom.

Stavka 2. UPS 3000 VA. U istoimenoj ponudi 090220-1 na stranama od 23-26 je data kataloška dokumentacija za stavku 2. UPS 3000 VA. Iz iste se vidi da je ponuđen UPS proizvođača G-tec, model APN160N, tip APN3K, 3000 VA (2700kW). U tenderskoj dokumentaciji je pod II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, pozicija 2. dat podatak o kapacitetu invertera ("overload capability"), u kojem je navedeno da je dozvoljeno minimalno 30 sekundi pri opterećenju 120% bez prebacivanja na "bypass". Drugim riječima traženo je da UPS pri povećanju opterećenja za 20% preko nominalnog izdrži 30 sekundi prije nego prebaci opterećenje direktno na mrežno napajanje. U kataloškoj dokumentaciji koju je dostavio ponuđač, na strani 26. je navedeno "preopterećenje invertera" da je u opsegu opterećenja 102%<opterećenje<130%, UPS (inverter) ima- kapacitet samo 12 sekundi. Istim je pokazano da nije ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije, te se stoga data ponuda mora odbaciti i proglasiti neprihvatljivom. Trećeplasirani ponuđač "Sicon SAS" d.o.o. nije dostavio validan dokaz koji ispunjavaja zahtjev tenderske dokumentacije pod III - uslovi za kvalifikaciju, stavka 2, član 46. zakona o JN BiH, gdje je kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti trebalo dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. Na stranama od 9-14. ponude 090220-1 je data kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra, ali na istom nigdje nije naveden datum kada je dati dokumet izvađen, a traženo je da isti ne bude stariji od tri mjeseca. Na osnovu gore navedenog ponuda ponuđača "Sicon SAS" d.o.o. treba da bude odbačena jer ne ispunjava zahtjev koji predstavlja uslov za kvalifikaciju.

Imajuću u vidu gore navedeno žalilac smatra da ponuđači „Nexen" d.o.o. Banja Luka, „Energoinvest SUE" d.o.o. Sarajevo, te "Sicon SAS" d.o.o. Tuzla ne ispunjavaju zahtjeve predviđene tenderskom dokumentacijom, i to po različitim osnovama kako je to navedeno po stavkama u tekstu iznad, te iste trebaju biti odbačene u skladu sa ZJN BIH. Zbog svega navedenog predlažemo da Ugovorni organ u skladu sa odredbom člana 100. ZJN BiH donese slijedeću odluke kojima: u roku od pet dana od dana prijema žalbe utvrdi blagovovremenost, dopuštenost i daje žalba izjavljena od ovlašćenog lica, utvrdi ja je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispravu radnju, ožalbenu odluku stavi van snage i zamijeni je drugom odlukom ili riješenjem kojim ELNOS BL d.o.o. Banja Luka proglašava za najpovolnijeg ponuđača, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ZJN BiH, u roku o pet dana od dana prijema žalbe. Ukoliko Ugovorni organ, postupajući po žalbi, utvrdi da je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlašćenog lica, ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od datuma prijema žalbu proslijediti Kancelariji za razmatranje žalbi, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba.

Troškovi - ovim putem podnosimo zahtjev za naknadu svih troškova nastalih u ovom postupku pred ugovornim organom ili Kancelarijom za razmatranje žalbi.

U Izjašnjenju broj: 09/1-404-622/20 od 02.10.2020.godine Ugovorni organ ističe da je postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5) ZJN BiH, MUP Republike Srpske, kao Ugovorni organ u postupku javne nabavke roba "Nabavka UPS uređaja", utvrdio da je žalba

žalioca „ELNOS" d.o.o. Banja Luka, zaprimljena dana 28.09.2020.godine, a na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj S/M-404-622/20 od 21.09.2020.godine, blagovremena. dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalitelj „ELNOS" d.o.o. Banja Luka je izjavio žalbu čije navode u cjelosti, osporavamo, te je smatramo neosnovanom.

Navod 1: Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji sačinio i zahtjevao od svakog ponuđača da taksativno potvrdi svaku stavku tehničke specifikacije pod - ANEKS 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba - Nabavka UPS uređaja stavka broj I. (zahtijevano - ponuđeno), gdje stoji: "Dimenzije mjesta za montažu V X Š X D (mm) - Max 1900 X 700 X 3000". "Ponuđene dimenzije 1190x490x805 mm" od strane ponuđača za ugovorni organ su apsolutno prihvatljive. S obzirom da su tražene dimenzije za instalaciju uređaja 1900x700x3000 znatno veće od dimezija, koje je dostavio ponuđač 1190x490x805, te da u žalbi nema navedenih dimenzija eksternog ormara za baterije koje bi povećale dimeznije za instalaciju, nije dokazano da će ponuđač odstupiti od traženih dimenzija. Tenderskom dokumentacijom pod - III USLOVI ZA KVALIFIKACIJU, stavka 4.) Ponuđači shodno članu 48. i 49. ZJN-a BiH (tehničke i profesionalne sposobnosti) moraju zadovoljiti sljedeće minimalne uslove: b) Dostaviti kataloge za robe koje se nude i koje su predmet ponude, a čiju vjerodostojnost ponuđač je obavezan potvrditi ako to ugovorni organ zahtjeva." Obaveza ponuđača shodno ovom članu i traženog tenderskom dokumentacijom bilo je da ponuđač dostavi katalog za robe koje se nude, što je ponuđač i učinio.

Navod 2: Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji sačinio i zahtjevao od svakog ponuđača da taksativno potvrdi svaku stavku tehničke specifikacije pod - ANEKS 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba - Nabavka UPS uređaja stavka broj 1. (zahtijevano - ponuđeno), gdje stoji: "Tolerancija frekvencije - 40-72 Hz ±10%" Tražene tehničke karakteristike za toleranciju frekvencije su 40-72 Hz ±10%. U obrascu iz aneksa 7 navedeno je da je stavka tolerancije frekvencije zadovoljena, odnosno da je ponuđena tolerancija frekvencije 40-72 Hz ±10%. Strana 30. dostavljene ponude odnosi se na dostavljeni katalog, a koji za ugovorni organ nije mjerodoavan, nego isključivo ANEKS 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba - Nabavka UPS uređaja stavka broj 1. (zahtijevano - ponuđeno), gdje je ova stavka zadovoljena,

Navod 3: Tražene tehničke karakteristike za autonomiju baterije su minimalno 8 minuta pri punom opterećenju. U obrascu iz aneksa 7 navedeno je da je stavka autonomije baterije zadovoljena. U dostavljenom katalogu nije navedena autonomija baterije, a koji za ugovorni organ nije mjerodoavan, nego isključivo ANEKS 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba - Nabavka UPS uređaja stavka broj 1. (zahtijevano - ponuđeno), gdje je ova stavka zadovoljena,

Navod 4: Ugovorni organ nije se upuštao u postupak vještačenja pečata firme proizvođača UPS uređaja, na šta ukazuje žalilac u ovom žalbenom navodu.

Navod 5: Tražene tehničke karakteristike za vrijeme punjenja je "do 6 sati". U obrascu iz aneksa 7 navedeno je da je stavka vrijeme punjenja baterije zadovoljena što je za ugovorni organ prihvatljivo. Dostavljeni katalog za ugovorni organ nije mjerodoavan, nego isključivo ANEKS 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba - Nabavka UPS uređaja stavka broj 1. (zahtijevano - ponuđeno), gdje je ova stavka zadovoljena.

Navod 6: Odgovor ugovornog organa na postavljeno pitanje vezano za "IEC S13 priključke bio je: " I EC C13 priključke moguće nadomijestiti upotrebom eksternog dodatka koji se postavlja na zadnju stranu uređaja odgovaramo da je to prihvatljivo ukoliko: je dodatak istog proizvođača kao i UPS uređaj, kompatibilan sa UPS uređajem i ne utiče značajno na dimenzije uređaja, -dodatak ne utiče na performanse uređaja, sastavni dio UPS uređaja, podliježe garanciji uređaja." Ugovorni organ se ne može baviti pretpostavkama, već isključivo propisanom tehničkom specifikacijom, čiju vjerodostojnost izabrani ponuđač dokazuje prilikom isporuke roba i kvalitativnog prijema, gdje se utvrđuje da li je isporučena oprema u skladu s zahtijevanom tehničkom specifikacijom.

Navod 7: Tražene tehničke karakteristike za kapacitet je minimalno 5 minuta na 80% opterećenja. U dostavljenom katalogu nije navedena ova tehnička karakteristika, a dostavljeni katalog za ugovorni organ nije mjerodoavan, nego isključivo tehnička specifikacija uređaja koja je propisana tenderskom dokumentacijom i koja u potpunosti definiše minimum tehničkih karakteristika za navedeni uređaj. Ugovorni organ se ne može baviti pretpostavkama, već isključivo propisanom tehničkom specifikacijom, čiju vjerodostojnost izabrani ponuđač dokazuje prilikom isporuke roba i kvalitativnog prijema, gdje se utvrđuje da li je isporučena oprema u skladu s zahtijevanom tehničkom specifikacijom.

Navod 8: Odgovor ugovornog organa na postavljeno pitanje vezano za "IEC S13 priključke bio je: "IEC C13 priključke moguće nadomijestiti upotrebom eksternog dodatka koji se postavlja na zadnju stranu uređaja odgovaramo da je to prihvatljivo ukoliko: je dodatak istog proizvođača kao i UPS uređaj, kompatibilan sa UPS uređajem i ne utiče značajno na dimenzije uređaja, -dodatak ne utiče na performanse uređaja, sastavni dio UPS uređaja, podliježe garanciji uređaja." Ugovorni organ se ne može baviti pretpostavkama, već isključivo propisanom tehničkom specifikacijom, čiju vjerodostojnost izabrani ponuđač dokazuje prilikom isporuke roba i kvalitativnog prijema, gdje se utvrđuje da li je isporučena oprema u skladu s zahtijevanom tehničkom specifikacijom.

Navod 9:Ugovorni organ se ne može baviti pretpostavkama, već isključivo propisanom tehničkom specifikacijom, čiju vjerodostojnost izabrani ponuđač dokazuje prilikom isporuke roba i kvalitativnog prijema, gdje se utvrđuje da li je isporučena oprema u skladu s zahtijevanom tehničkom specifikacijom, odnosno isporučena oprema mora zadovoljiti zahtjevane tehničke karakteristike. U dostavljenom katalogu nije navedena ova tehnička karakteristika, a dostavljeni katalog za ugovorni organ nije mjerodoavan, nego isključivo tehnička specifikacija uređaja koja je propisana tenderskom dokumentacijom i koja u potpunosti definiše minimum tehničkih karakteristika za navedeni uređaj.

Navod 10: Ponuđač je dostavio kataloge za sve stavke odnosno pozicije (str. Od 22 do 33). Dostavljeni katalog za ugovorni organ nije mjerodoavan, nego isključivo ANEKS 7. Način na koji je ponuđač popunio - ANEKS 7. Obrazac ca tehničkom specifikacijom roba - Nabavka UPS uređaja stavka broj 1. (zahtijevano - ponuđeno), za ugovorni organ je apsolutno prihvatljiv, jer popunjenim odgovorima dokazuje da ispunjava sve zahtjevane tehničke karakteristike.

Navod 11: Iz dosavljenog sudskog registra evidentno je da postoje 2 (dva) lica ovlaštena za zastupanje bez ograničenja ovlaštenja, a to su "Hota Suzan" i ' Marjanović Slobodan". Ugovorni organ nije se upuštao u postupak vještačenja potpisa, ali navedeni potpis asocira na prezime "Marjanović" što je za ugovorni organ prihvatljivo.

Navod 12: Ponuđač je dostavio katalog kao što je traženo tenderskom dokumentacijom, ali ugovorni organ nije se upuštao u provjeru i validnost odnosno obim samog kataloga... Dostavljeni katalog za ugovorni organ nije mjerodavan, nego isključivo ANEKS 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba - Nabavka UPS uređaja stavka broj 1. (zahtijevano - ponuđeno), gdje su sve stavka, koje su zahtjevane, samom ponudom i zadovoljene, a za ugovorni organ prihvatljive.

Navod 13: Sitan propust unutar samog dokumenta ne utiče na valjanost ponude, shodno navedenom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama po ugovorni organ. Način na koji je ponuđač popunio - ANEKS 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba - Nabavka UPS uređaja stavka broj 1. (zahtijevano - ponuđeno), za ugovorni organ je apsolutno prihvatljiv jer popunjenim odgovorima dokazuje da ispunjava sve zahtjevane tehničke karakteristike.

Navod 14: Iz dosavljenog sudskog registra evidentno je da postoje 2 (dva) lica ovlaštena za zastupanje bez ograničenja ovlaštenja, a to su "Hota Suzan" i "Marjanović Slobodan". Ugovorni organ nije se upuštao u postupak vještačenja potpisa. ali navedeni potpis asocira na prezime "Marjanović" što je za ugovorni organ prihvatljivo.



Navod 15: Dostavljeni katalozi za ugovorni opran nisu mjerodoavni, nego isključivo tehnička specifikacija uređaja i obrazac 7, kako je i propisano tenderskom dokumentacijom i koja u potpunosti definiše minimum tehničkih karakteristika za navedenie uređaje. Dostavljeni aktuelni izvod iz sudskog registra Osnovnog suda u Tuzli u preambuli dokumenta evidentiran je datum izdavanja dokumenta 23.07.2020.god., a što ga čini ne starjim od 3 mjeseca.

Navod 16: U ponudi na strani 5 su navedene stavke za autonomiju, vrstu i vrijeme punjenja baterija. U obrascu iz aneksa 7 navedeno je da su gore navedene stavke zadovoljene. U dostavljenom katalogu nisu navedene stavke autonomije i vremena punjenja baterija, ali dostavljeni katalog za ugovorni organ nije mjerodoavan, nego isključivo ANEKS 7. Način na koji je ponuđač popunio - ANEKS 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom.

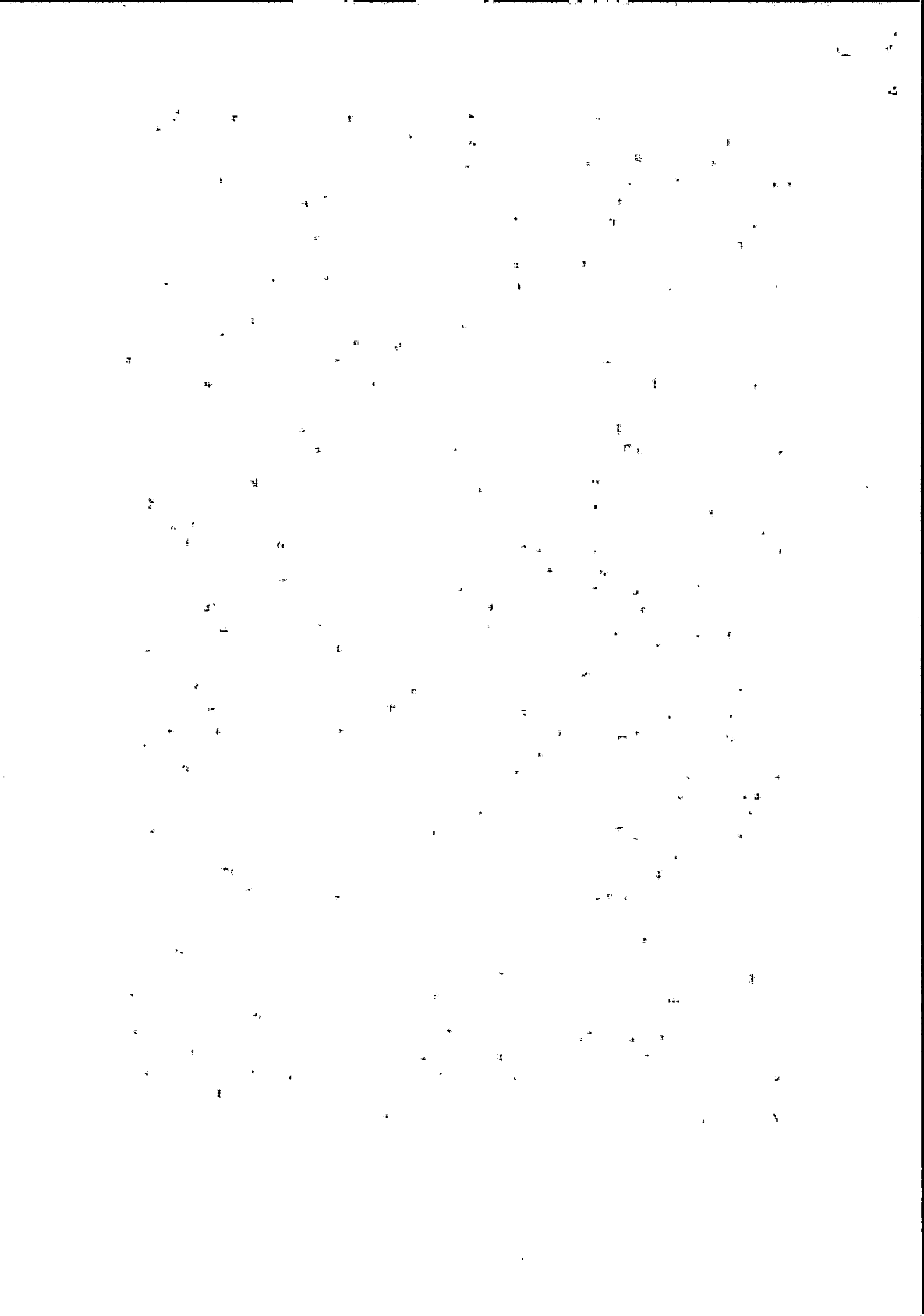
Navod 17: Ugovorni organ se ne može baviti pretpostavkama, već isključivo propisanom tehničkom specifikacijom, čiju vjerodostojnost izabrani ponuđač dokazuje prilikom isporuke roba i kvalitativnog prijema, gdje se utvrđuje da li je isporučena oprema u skladu s zahtijevanom tehničkom specifikacijom, odnosno isporučena oprema mora zadovoljiti zahtjevane tehničke karakteristike.

Navod 18: Dostavljeni aktuelni izvod iz sudskog registra Osnovnog suda u Tuzli u preambuli dokumenta evidentiran je datum izdavanja dokumneta 23.07.2020.god., a što ga čini ne starijim od 3 mjeseca.

Napominjemo da se žalilac u većini stvari poziva na kataloge i katalošku dokumentaciju i određene lične sumnje, čiju vjerodostojnost ugovorni organ ne može provjeravati, i kao što je već navedeno u velikom broju odgovora na žalbene navode Ugovorni organ se ne može baviti pretpostavkama, već isključivo propisanom tehničkom specifikacijom, čiju vjerodostojnost izabrani ponuđač dokazuje prilikom isporuke roba i kvalitativnog prijema, gdje se utvrđuje da li je ieporučena oprema u skladu sa zahtijevanom tehničkom specifikacijom. Istovremeno, ugovorni organ je, razmatrajući navode iz žalbe žalioca, utvrdio da je ista žalba, u cijelosti, neosnovana. U prilog ovakvom stavu ugovornog organa govori i presuda Suda BiH u Sarajevu broj SI 3 U 027321 18 U od 30.12.2019. godine u čijem obrazloženju se navodi: "Dakle, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja ijelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Shodno navedenom, pretjerani pravni formalizam posebno u postupcima javne nabavke, može rezultirati vrlo nepovoljnim posljedicama za proklamirani cilj javne nabavke - najučinkovitije korišćenje javnih sredstava." Kancelarija za razmatranje žalbi BiH primjenjuje ovakvo pravno shvatanje Suda BiH prilikom donošenja svojih rješenja (npr. Rješenje KRŽ Filijala Banja Luka broj JN-02-07-1-715-8/20 od 24.04.2020. godine), te ovakav stav ugovorni organ očekuje i u ovom postupku. Kod ovakvog stanja stvari predlažemo da drugostepeni organ donese odgovarajuću odluku i odbije žalbu podnosioca kao neosnovanu. Iz navedenih razloga, osporavamo i tražene troškove na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.



Žalba je djelomično osnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi broj: 09-223/20 od 28.09.2020. godine ponuđača „ELNOS BL"d.o.o. Banja Luka, Blagoja Parovića 100 E, 78000 Banja Luka na Odluku broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača po otvorenom postupku javne nabavke broj: 09/1-404-622/20 - nabavka UPS uređaja, Ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 09/1-404-622/20 od 02.10.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Poglavljem III-Uslovi za kvalifikaciju tačka 4. b) na strani 6. Tenderskog dokumenta istaknut je kao kvalifikacioni uvjet da ponuđači, shodno članu 48. i 49. ZJN-a BiH (tehničke i profesionalne sposobnosti), moraju dostaviti kataloge za robe koje se nude i koje su predmet ponude.

U konkretnom slučaju, ovako postavljen kvalifikacioni uvjet Poglavljem III-Uslovi za kvalifikaciju tačka 4. b) na strani 6. Tenderskog dokumenta kataloge za robe ističu kao jedino vjerodostojne dokaze da ponuđena predmetna roba odgovara poglavlju II Predmet nabavke na satrani 2.- 4. Tenderskog dokumenta, odnosno Aneksu 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba na strani 23. i 24. Tenderskog dokumenta.

Djelomično je osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer ponuđeni UPS u ponudi izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, pozicija 1 - centralni UPS 60 kVA u Tenderskom dokumentu.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac je istakao da ponuđeni centralni UPS 60 kVA u ponudi izabranog ponuđača nije u skladu sa zahtjevom stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, pozicija 1 - centralni UPS 60 kVA u Tenderskom dokumentu u dijelu koji se odnosi na dimenzije UPS-a, tolerancije frekvencije, autonomije baterije i vrijeme punjenje za baterije.

U poglavlju II Predmet nabavke na strani 2.- 4. Tenderskog dokumenta, odnosno Aneksu 7. Obrazac sa tehničkom specifikacijom roba na strani 23. i 24. Tenderskog dokumenta za poziciju 1 - centralni UPS 60 kVA u tehničkom karakteristikama istaknut je zahtjev da dimenzije mjesta za montažu maksimalno mogu biti 1900x700x3000, tolerancija frekvencije 40-72 Hz ± 10 %, da autonomija baterije treba da bude minimalno 8 minuta pri opterećenju od 100% te vrijeme punjenja do 6 sati.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da Izabrani ponuđač na stranama 27-30 ponude od 07.09.2020. dostavio katalošku dokumentaciju za poziciju 1. Centralni UPS uređaj, proizvođača Makelsan, tip Boxer serija 10-120 kVA, snage 60 kVA (54 kW), na strani 25. ponude dostavio, aneks 7. tenderske dokumentacije sa ponuđenim karakteristikama za poziciju 1.

U konkretnom slučaju, i pored činjenice da je u Aneksu na strani 25. ponude istaknuto da su dimenzije UPS-a kojeg on nudi 1190x490x805 mm u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta (maksimalno mogu biti 1900x700x3000) Ugovorni organ je propustio pozvati izabranog ponuđača da pojasni ovaj navod, jer na strani 30. ponude dat je katalog sa tehničkim karakteristikama za stavku 1. - Centralni UPS 60 kVA, gdje se u dijelu informacija o karakteristikama baterija, navodi da se uz ovaj model isporučuju eksterno baterije, a što pretpostavlja da baterije nisu integrisane u ovu dimenziju već da se one isporučuju u posebnom ormaru.

Osnovan je žalbeni navod i u dijelu koji se odnosi na tolerancije frekvencije. U tehničkim karakteristikama u Tenderskom dokumentu istaknuto je da je tolerancija frekvencije 40-72 Hz ± 10 %, dok kod izabranog ponuđača u katalogu sa tehničkim karakteristikama za stavku 1. - Centralni UPS 60 kVA, na strani 30 njihove ponude stoji da je tolerancija frekvencije 50-60 Hz ± 10 %, čime nije pokriven opseg koji je tražio ugovorni organ Tenderskim dokumentom, odnosno i kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

Osnovan je i žalbeni navod u dijelu koji se odnosi na autonomiju baterije. Tenderskim dokumentom u tehničkim karakteristikama za baterije istaknut je zahtjev da autonomija baterije treba da bude minimalno 8 minuta pri opterećenju od 100%. Izabrani ponuđač nije potvrdio da je autonomija pri punom opterećenju 8 minuta ili više u katalogu koji je dostavio za stavku 1 u svojoj ponudi na stranama 27-30.

Nije osnovan žalbeni navod, koji se odnosi na vrijeme punjenja do 6 sati, jer je na strani 30. ponude izabranog ponuđača u katalogu proizvođača Makelsan dat podatak da je vrijeme punjenja 6 sati.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer ponuđeni UPS u ponudi izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 2 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu;

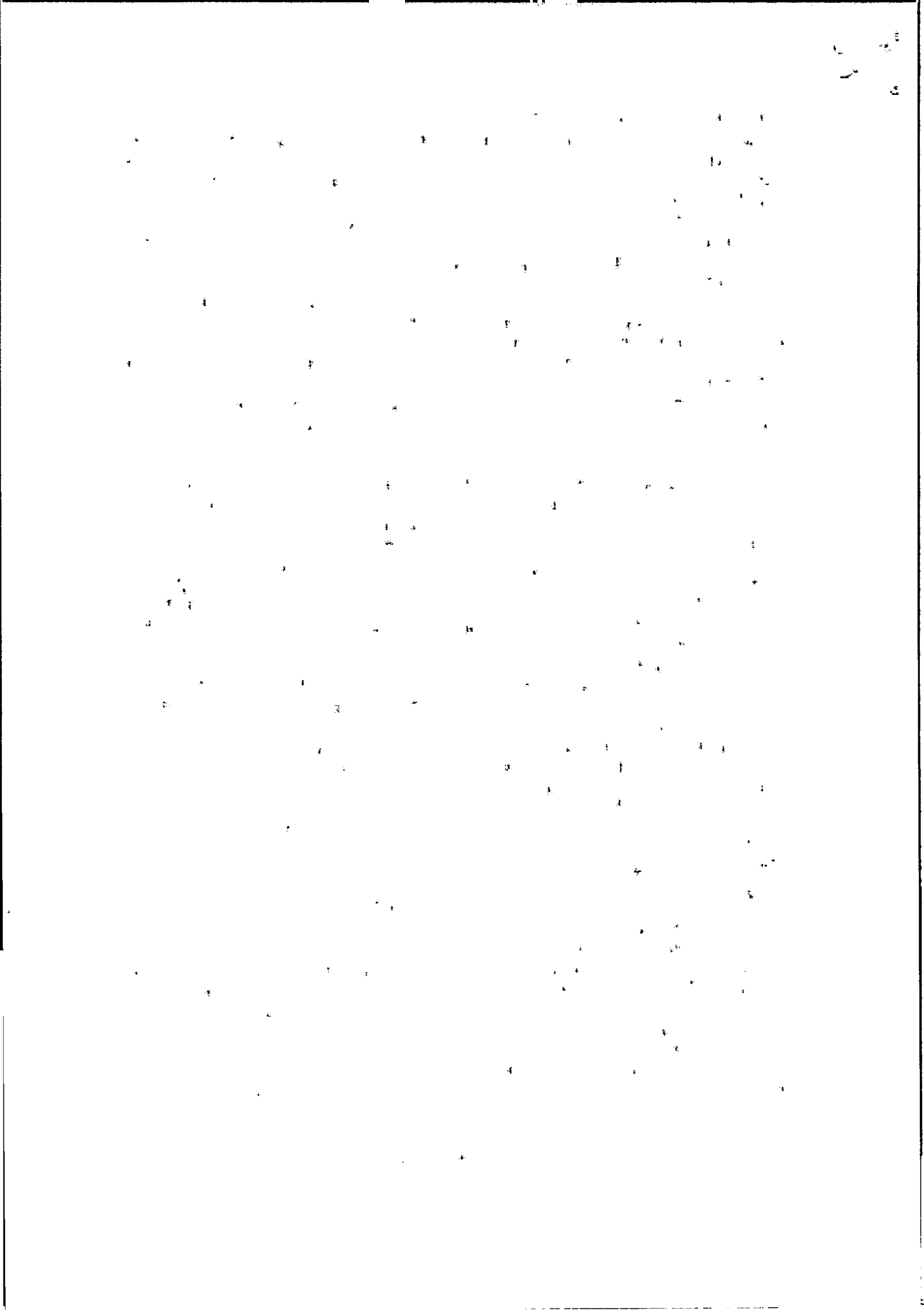
U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac je istakao da ponuđeni UPS 3000 VA proizvođača Makelsan, tip Powerpack SE RT, snage 3000 VA (2700 W) nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 2 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu u dijelu koji se odnosi na zahtjev da isti treba da ima minimalno 6xIEC C13 utičnica i kapaciteta UPS-a (back up time).

U poglavlju II Predmet nabavke na strani 4. Tenderskog dokumenta, za poziciju 2 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev da isti treba da ima minimalno 6xIEC C13 utičnica te istaknut zahtjev da kapacitet UPS-a (back up time) bude minimalno 5 minuta na 80 % opterećenja.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da izabrani ponuđač na stranama 31-32 ponude od 07.09.2020.godine dostavio katalošku dokumentaciju za stavku 2., gdje se vidi da je ponudio UPS 3000 VA proizvođača Makelsan, tip Powerpack SE RT, snage 3000 VA (2700 W).

U konkretnom slučaju, u priloženoj kataloškoj dokumentaciji nigdje nije dat podatak da dati model ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da ima minimalno 6xIEC C13 utičnica. Žalilac je kod isticanja ovog žalbenog navoda u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavio originalnu katalošku dokumentaciju datog tipa UPS-a, koja je skinuta sa zvanične internet stranice proizvodjača Makelsan, iz koje se, van svake sumnje, može utvrditi da ponuđeni model u ponudi izabranog ponuđača ne zadovoljava zahtjev koji se odnosi na broj C13 utičnica.

Pored gore navedenog izabrani ponuđač je propustio da u ponudi dostavi podatke o eksternom dodatku, niti je istakao da će isporučiti eksterni dodatak uz UPS, obzirom da njegov model ne zadovoljava po datom kriterijumu broja C13 utičnica, jer je Ugovorni organ kroz pitanje na elektronskom Portalu javnih nabavki 31.08.2020.godine i odgovovor ugovornog organa na isto od 01.09.2020., omogućio ponuđačima da mogu nadomjestiti broj IEC C13 priključaka sa eksternim dodatkom koji se postavlja na zadnju stranu ali koji treba da je u potpunosti kompatibilan, od istog proizvođača kao i UPS, te značajno ne utiče na dimenzije.



Izabrani ponuđač u katalоškoj dokumentaciji propustio je da dostavi podatak koji potvrđuje bilo kakav podatak o kapacitetu UPS-a te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer ponuđeni UPS u ponudi izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 3 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac je istakao da ponuđeni UPS 3000 VA proizvođača Makelsan, tip Powerpack SE, snage 1000 VA (900 W), nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 2 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu u dijelu koji se odnosi na zahtjev da isti treba da ima minimalno 3xIEC C13 utičnica i kapaciteta UPS-a (back up time).

U poglavlju II Predmet nabavke na strani 4. Tenderskog dokumenta, za poziciju 3 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev da isti treba da ima minimalno 3xIEC C13 utičnica te istaknut zahtjev da kapacitet UPS-a (back up time) bude minimalno 5 minuta na 80 % opterećenja.

Neposrednim uvidom u ponudu izabranog ponuđača „Nexen" d.o.o. Banja Luka ovaj organ je utvrdio da izabrani ponuđač na stranama 33-34 ponude dostavio katalošku dokumentaciju proizvođača Makelsan, tip Powerpack SE , snage 1000 VA (900 W).

U konkretnom slučaju, u priloženoj katalоškoj dokumentaciji nigdje nije dat podatak da dati model ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije, odnosno da ima minimalno 3xIEC C13 utičnica. Žalilac je kod isticanja ovog žalbenog navoda u skladu sa članom 102. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine dostavio originalnu katalošku dokumentaciju datog tipa UPS-a, koja je skinuta sa zvanične internet stranice proizvodjača Makelsan, iz koje se, van svake sumnje, može utvrditi da ponuđeni model u ponudi izabranog ponuđača ne zadovoljava zahtjev koji se odnosi na broj C13 utičnica.

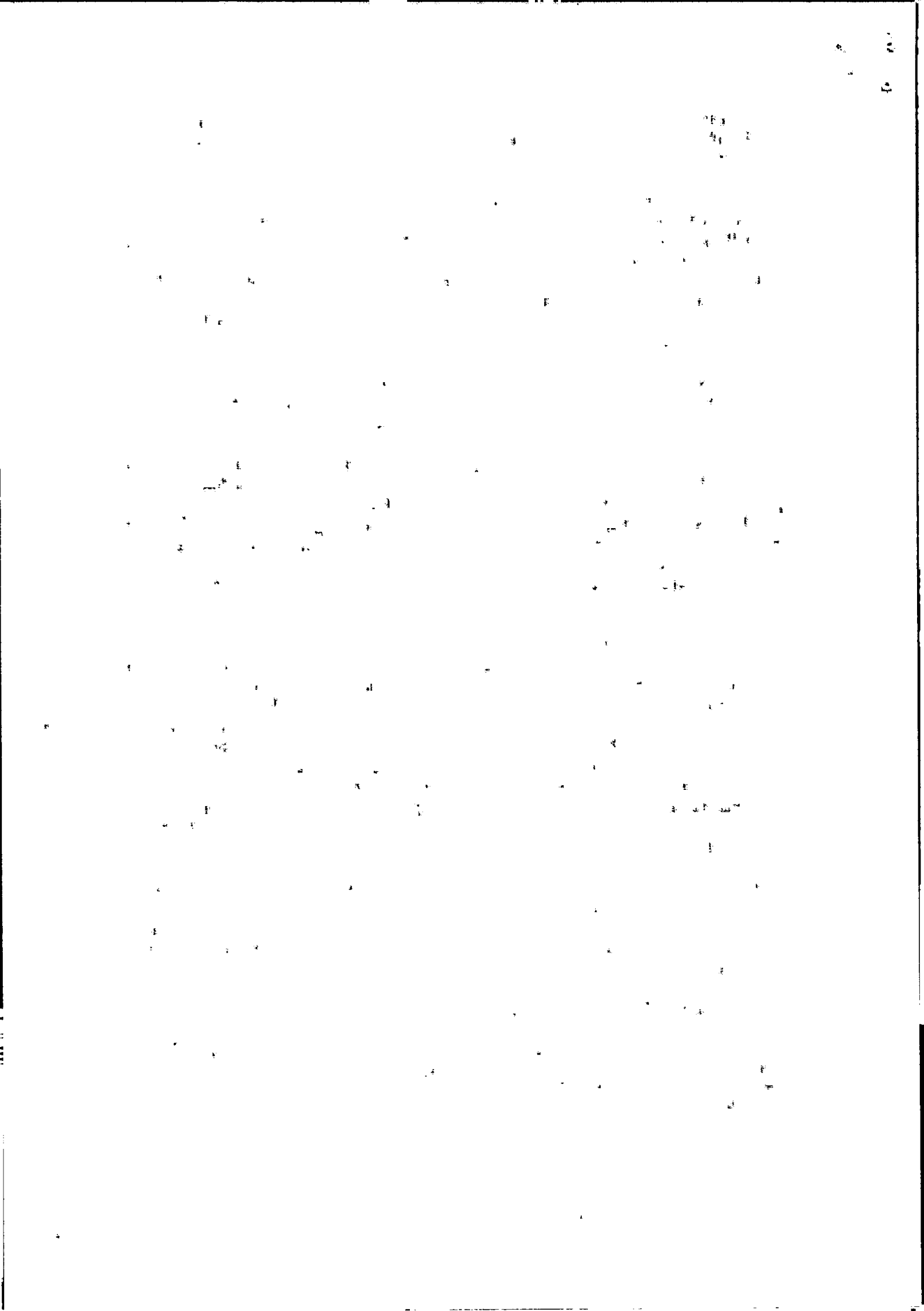
Pored gore navedenog izabrani ponuđač je propustio da u ponudi dostavi podatke o eksternom dodatku, niti je istakao da će isporučiti eksterni dodatak uz UPS, obzirom da njegov model ne zadovoljava po datom kriterijumu broja C13 utičnica, jer je Ugovorni organ kroz pitanje na elektronskom Portalu javnih nabavki 31.08.2020.godine i odgovovor ugovornog organa na isto od 01.09.2020., omogućio ponuđačima da mogu nadomjestiti broj IEC C13 priključaka sa eksternim dodatkom koji se postavlja na zadnju stranu ali koji treba da je u potpunosti kompatibilan, od istog proizvođača kao i UPS, te značajno ne utiče na dimenzije.

Izabrani ponuđač u katalоškoj dokumentaciji propustio je da dostavi podatak koji potvrđuje bilo kakav podatak o kapacitetu UPS-a te kao takva ponuda nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu drugorangiranog ponuđača „Energoinvest SUE" d.o.o. Sarajevo, jer ponuđeni UPS u ponudi nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. pozicija 1- centralni UPS 60 kVA u Tenderskom dokumentu

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac je istakao da katalоška dokumentacija za ponuđeni centralni UPS 60 kVA ne sadrži podatke koji se odnose na autonomiju baterije, te vrijeme punjenja baterije te dimenzija eksternog ormara za smještanje baterija.

U poglavlju II Predmet nabavke na strani 2.- 4. Tenderskog dokumenta, za poziciju 1 - centralni UPS 60 kVA u tehničkom karakteristikama istaknut je zahtjev da dimenzije mjesta za montažu maksimalno mogu biti 1900x700x3000, da autonomija baterije treba da bude minimalno 8 minuta pri opterećenju od 100% te vrijeme punjenja do 6 sati.



Neposrednim uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača „Energoinvest SUE“ d.o.o. Sarajevo ovaj organ je utvrdio da je ponuđač na stranama 22-29 ponude dostavio katalošku dokumentaciju za UPS proizvođača Eaton, tip Eaton 93E, snage 60 kVA (54 kW).

Dostavljena kataloška dokumentacija ne sadrži podatke koji se odnose za autonomiju baterije, te vrijeme punjenja baterije. Na strani 25 date ponude vidljivo je da ponuđeni model UPS-a, za snage preko 40 kVA ima eksterni ormar za smještanje baterija. U katalošoj dokumentaciji nisu dati podaci o tipu baterija, njihovoj autonomiji, vremenu punjenja, dimenzija eksternog ormara za smještanje baterija, a isti je sastavni dio stavke 1, jer se isporučuje sa UPS-om te kao takvu ponudu Ugovorni organ je propustio odbaciti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu drugorangiranog ponuđača „Energoinvest SUE“ d.o.o. Sarajevo, jer aneks 7 tenderske dokumentacije-obrazac sa tehničkom specifikacijom roba za nabavku UPS uređaja stavka broj 1. nije popunjen u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta.

Neposrednim uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 20. i 21. ponude drugorangirani ponuđač dostavio Aneks 7. tenderske dokumentacije-obrazac sa tehničkom specifikacijom roba za nabavku UPS uređaja stavka broj 1.

Tačan je žalbeni navod da je da u istoimenom Aneksu na dnu obrasca u Tenderskom dokumentu istaknut zahtjev da je ponuđač dužan da popuni obe vertikalne kolone.

U ponudi “Energoinvest SUE” d.o.o. na strani 20. i 21. popunjena je samo treća kolona, a odgovori da/ne koji su trebali biti u drugoj koloni preneseni su u treću kolonu sa navodima što se nudi.

U konkretnom slučaju,postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini, ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utječe na valjanost ponude. (Presuda Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu broj: S1 3 U 027321 18 U Sarajevo od 30.12.2019.godine)

Nije osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu drugorangiranog ponuđača „Energoinvest SUE“ d.o.o. Sarajevo, jer ponuda nije potpisana od lica ovlaštenog za potpis.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac ističe da osoba ovlaštena za potpis ponude ispred firme “Energoinvest SUE” d.o.o. je direktor Suzan Hota, što se da vidjeti iz izvoda iz aktuelnog sudskog registra. Međutim osoba koja je potpisivala ponudu na svim mjestima nije osoba ovlaštena od strane direktora te firme, i čak se na strani 7. njihove ponude vidi da je potpis u ime ovlaštene osobe, te je jasno da ponudu nije potpisalo ovlašteno lice datog ponuđača. Samim tim se ponuda drugoplasiranog ponuđača mora smatrati neprihvatljivom po članu 58. Zakona o JNBiH.

U konkretnom slučaju Aneks 1 - Obrazac za dostavljanje ponude, na strani na strani 4. ponude popisao je Marjanović Slobodan kao lice ovlašteno za zastupanje bez ograničenja ovlaštenja, a što je utvrđeno iz Aktuelnog izvoda iz sudskog registra broj: 065-0-Reg Z-20-005955 od 18.08.2020.godine izdat od strane Općinskog suda u Sarajevu.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu trećerangiranog ponuđača „Sicon SAS“ d.o.o. Tuzla, jer ponuđeni UPS u ponudi nije u skladu



sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, pozicija 1 - centralni UPS 60 kVA u Tenderskom dokumentu.

U obrazloženju ovog žalbenog navoda Žalilac je istakao da kataloška dokumentacija za ponuđeni centralni UPS 60 kVA ne sadrži podatke koji se odnose na autonomiju baterije, te vrijeme punjenja baterije.

U poglavlju II Predmet nabavke na strani 2.- 4. Tenderskog dokumenta, za poziciju 1 - centralni UPS 60 kVA u tehničkom karakteristikama istaknut je zahtjev da autonomija baterije treba da bude minimalno 8 minuta pri opterećenju od 100% te vrijeme punjenja do 6 sati.

Neposrednim uvidom u ponudu trečerangiranog ponuđača „Sicon SAS" d.o.o. Tuzla ovaj organ je utvrdio da je ponuđač je na stranama 19-23 ponude dostavio kataloško dokumentaciju za UPS proizvođača G-tec, tip Saturn ST060T, snage 60 kVA (54 kW). U kataloškoj dokumentaciji nisu dati podaci o tipu baterija, njihovoj autonomiji, vremenu punjenja, te kao takvu ponudu Ugovorni organ je propustio odbaciti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Osnovan je žalbeni navod da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu trećerangiranog ponuđača „Sicon SAS" d.o.o. Tuzla, jer nije u skladu sa stavkom II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija pozicija 2 - UPS 3000 VA u Tenderskom dokumentu.

U obrazloženju žalbenog navoda Žalilac ističe da je iz kataloške dokumentacije, vidljivo da ponuđeni UPS ne ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike "preopterećenje invertera" kako je to zahtijevano Tenderskim dokumentom.

U poglavlju II Predmet nabave, tačka 2. tehnička specifikacija, pozicija 2. istaknut je zahtjev za kapacitet invertera ("overload capability"), u kojem je navedeno da je dozvoljeno minimalno 30 sekundi pri opterećenju 120% bez prebacivanja na "bypass", odnosno traženo je da UPS pri povećanju opterećenja za 20% preko nominalnog izdrži 30 sekundi prije nego prebaci opterećenje direktno na mrežno napajanje.

Neposrednim uvidom u ponudu trećerangiranog ponuđača utvrđeno je da je na stranama od 23-26 je data kataloška dokumentacija za stavku 2. UPS 3000 VA. Iz iste se vidi da je ponuđen UPS proizvođača G-tec, model APN160N, tip APN3K, 3000 VA (2700kW). Na strani 26. navedeno "preopterećenje invertera" je u opsegu opterećenja 102%<opterećenje<130%. UPS (inverter) ima kapacitet 12 sekundi, što nije u skladu sa zahtjevom iz Tenderskog dokumenta te kao takvu ponudu Ugovorni organ je propustio odbaciti u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 09/1-404-622/20 od 21.09.2020.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača nezakonita, jer je Ugovorni organ propustio odbaciti ponudu trećerangiranog ponuđača „Sicon SAS" d.o.o. Tuzla, jer u ponudi nije dostavljen validan dokaz koji ispunjavaja zahtjev tenderske dokumentacije pod III - uslovi za kvalifikaciju, stavka 2, član 46. ZJN BiH, gdje je kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti trebalo dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.

U obrazloženju žalbenog navoda Žalilac navodi da trećeplasirani ponuđač "Sicon SAS" d.o.o. nije dostavio validan dokaz koji ispunjavaja zahtjev tenderske dokumentacije pod III - uslovi za kvalifikaciju, stavka 2, član 46. zakona o JN BiH, gdje je kao dokaz sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti trebalo dostaviti aktuelni izvod iz sudskog registra ne stariji od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude.

Neposrednim uvidom u ponudu trećerangiranog ponuđača "Sicon SAS" d.o.o. Tuzla utvrđeno je da je na strani od 9-14. ponude dostavljena kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra, a u preambuli Aktuelnog izvoda iz sudskog registra Osnovnog suda u Tuzli naveden

je datum izdavanja dokumneta 23.07.2020.godine, što je u skladu sa poglavljem III Uslovi za kvalifikaciju tačka 2. na strani 5. Tenderskog dokumenta.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM je osnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiće se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća II

.....

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. „ELNOS BL"d.o.o. Banja Luka, Blagoja Parovića 100 E, 78000 Banja Luka,
2. Ministarstvo unutrašnjih poslova RS, Bulevar Desanke Maksimović 4, 78000 Banja Luka,
3. „Nexen" d.o.o. Banja Luka, Ul. Kozarska br. 61 b, 78000 Banja Luka,
4. a/a.